

IDROTTENS JURIDIK

Arbetsrättsliga föreningen i Södra Sverige

Malmö den 11 maj 2023

Krister Malmsten

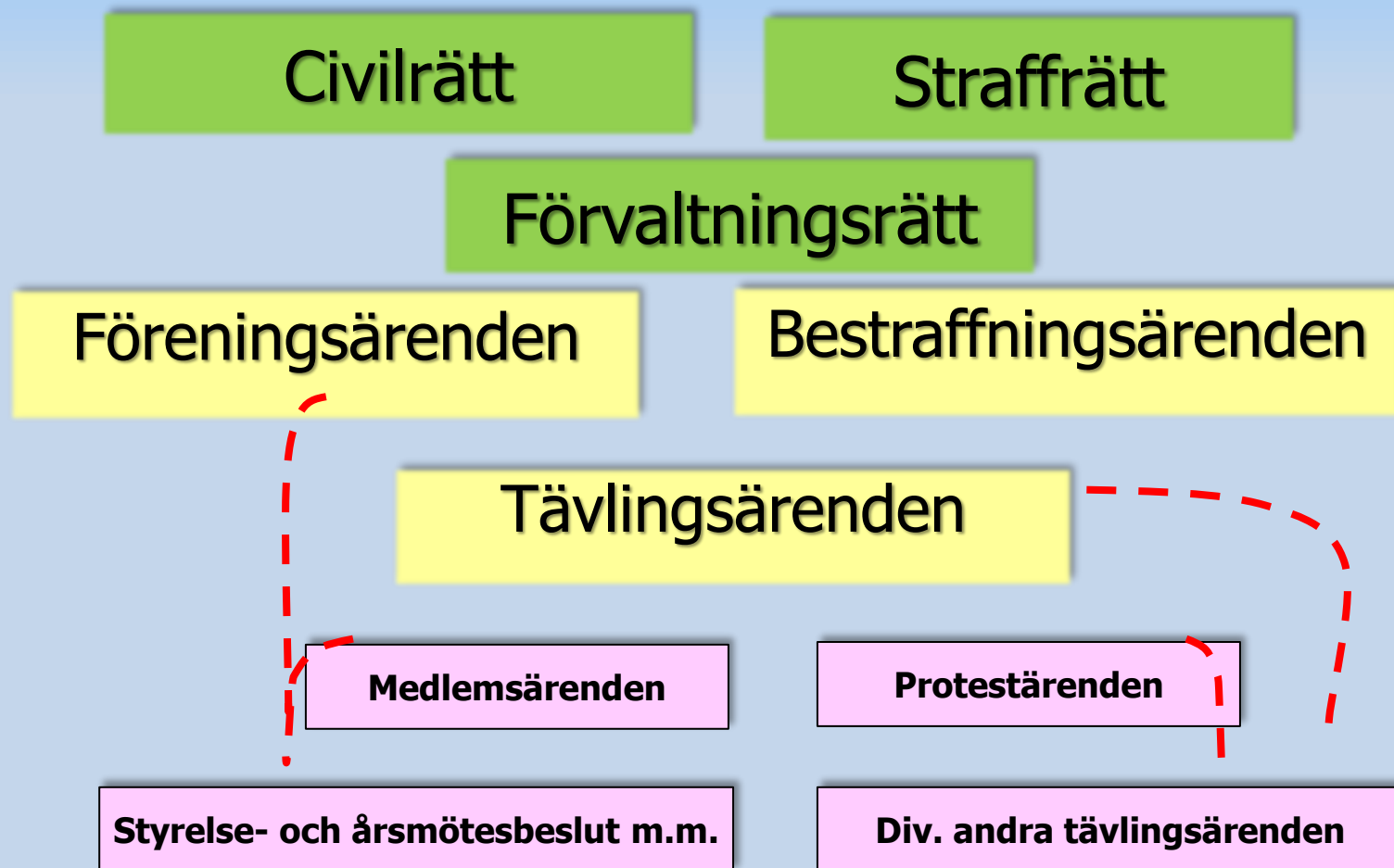
- Vägen hit?
- Idrottsjuridik eller idrottsrelaterad juridik?
- Idrottens normsystem
- Föreningsrätt
- Bestraffningsrätt
- "Idrottsvåld" (jfr. med NJA 2018 s. 591)
- Tävlingsjuridik
- Kommersiella anknytande discipliner (arbetsrätt, avtalsrätt, immaterialrätt, mediarättigheter osv.)



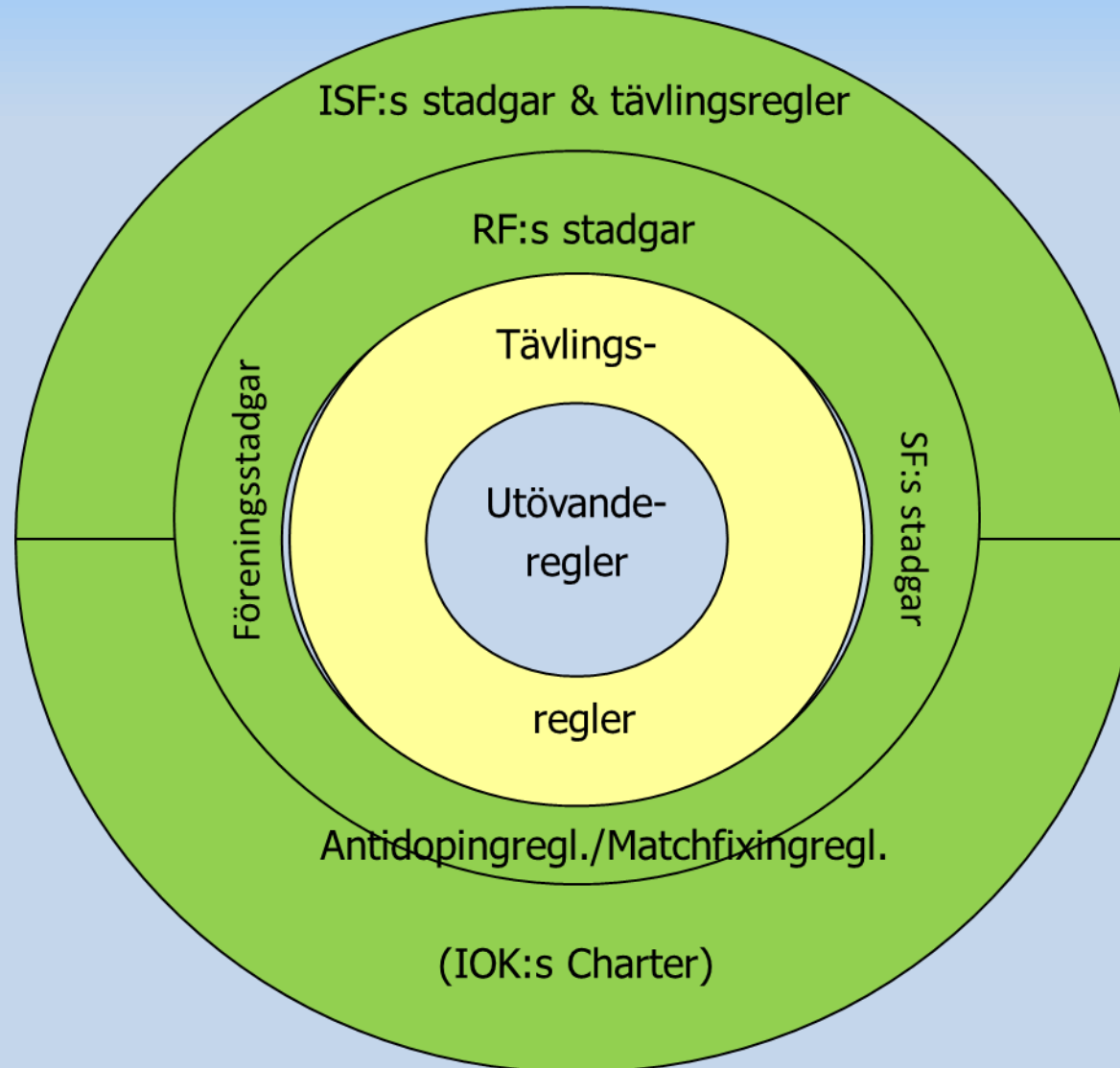
VÄGEN HIT?

- "Lavvjärr"
- Uppsala-tiden
- Notarie- och hovrättstiden
- RF-tiden
- Riksidrottsnämnden
- Kommersialiseringsprocessen inom idrotten med början tidigt 1990-tal
- Anställning Svenska Fotbollförbundet

Idrottens normsystem – contra samhällets regler



Idrottens normsystem



Idrottens interna "domstolar"

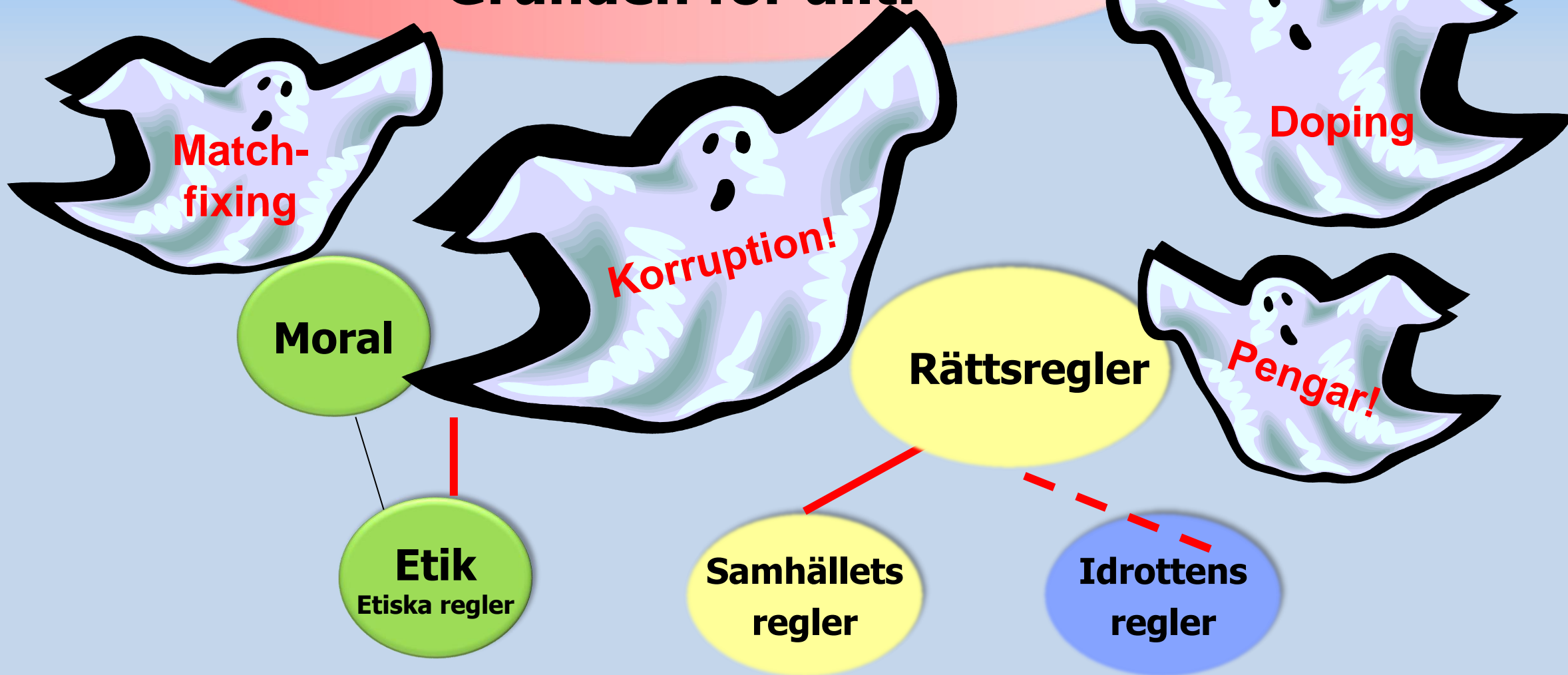


- Idrottens självständighet kräver samhällets acceptans!
- Därför viktigt att bestraffnings- och andra beslut tillkommer på sådant sätt att rättssäkerhetens krav blir tillräckligt tillgodosedda
- RF:s stadgar o Regl. uppfyller rimliga rättssäkerhetskrav
- Genomgående princip är att

REGLERNA SKA TILLÄMPAS RESTRIKTIVT!!



Idrottens trovärdighet - Grunden för allt!



Den kontraktuella bindningen

Med vilken rätt kan vi inom idrotten bestraffa enskilda personer?



Medlemskapet!!

Idrottsjuridik contra lag/författning

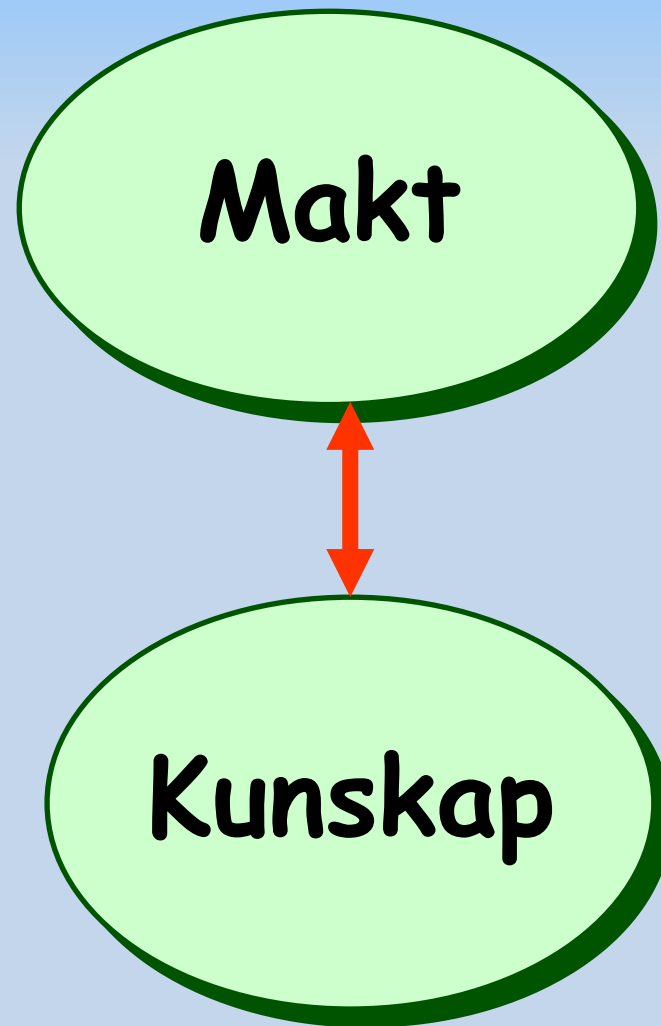
Samhällets respektive idrottens regler

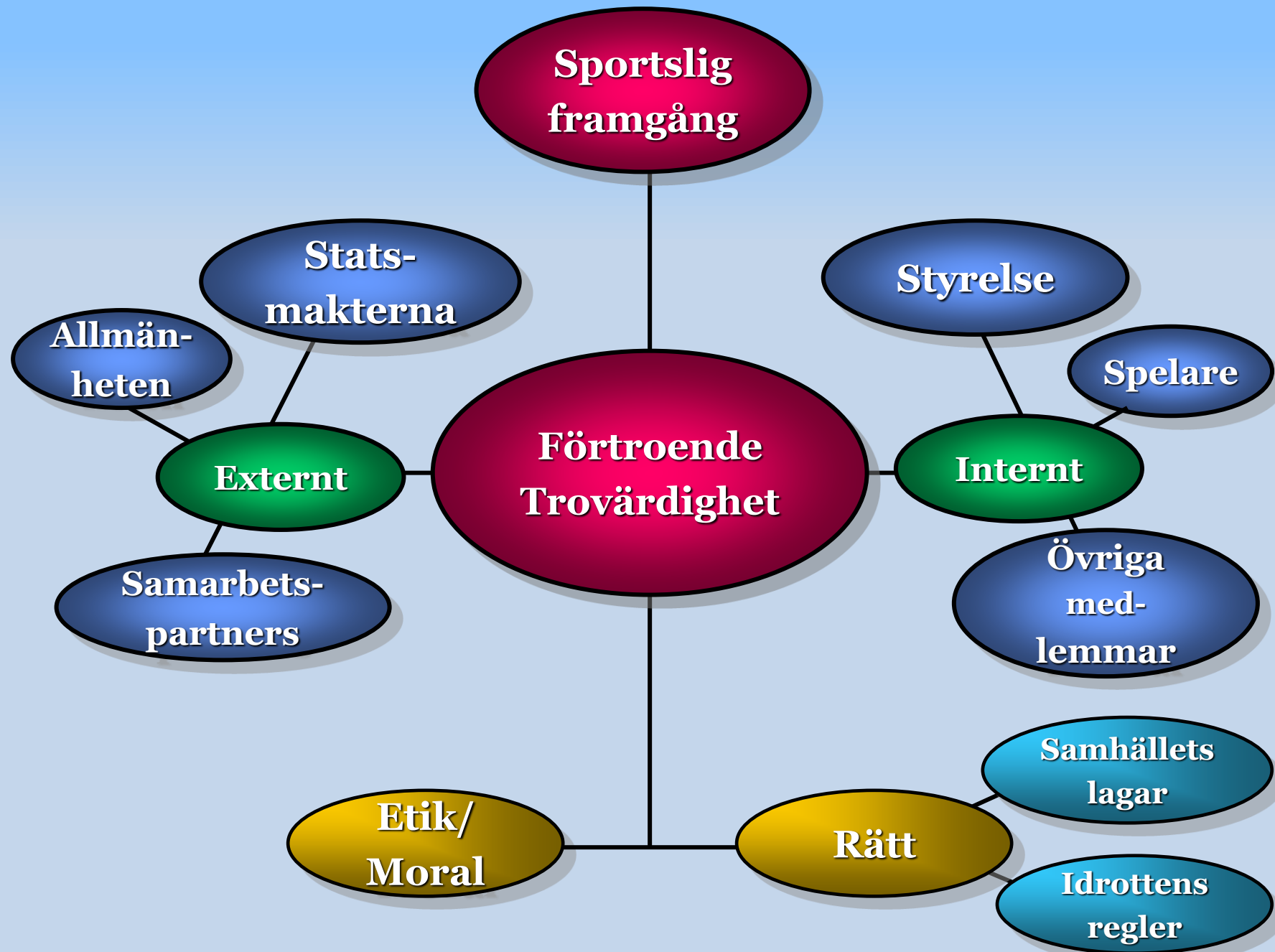
- Lag – riksdagen
- Förordning – regeringen
- Föreskrifter – myndigheter

Stadgar – Förbundsmöte

Tävlingsregler– Styrelsen

*Föreskrifter/Anvisningar –
Kommitté/Nämnd*





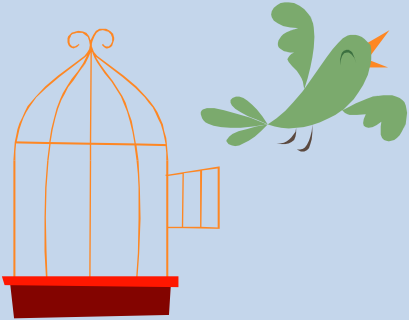
FÖRENINGSRÄTTENS KÄRNA

- **Medlemskapet (öppenhetskravet – allmännyttig ideell förening)**
 - anslutning (beviljande - nekande)
 - upphörande (eget aktivt utträde – utträde genom passivitet – uteslutning)
- **Uteslutning och nekat medlemskap kan sägas utgöra två sidor av samma sak: ”Medlem får uteslutas om medlemmen motarbetat föreningens verksamhet eller ändamål, brutit mot idrottens värdegrund, föreningens stadgar eller skadat föreningens intressen”.**
- **8 kap. 6 § Riksidrottsförbundets (RF) stadgar**

Andra vanligt förekommande föreningsärenden

- **Överklaganden av**
 - styrelsebeslut
 - årsmötesbeslut
- **I regel ett tvåinstansordning: Vederbörande specialidrottsförbund (SF, t.ex. Svenska Ishockeyförbundet) och Riksidrottsnämnden (RIN), som är slutstation för överklaganden från samtliga 72 SF inom RF**
- **15 kap. RF:s stadgar**

Idrottens Bestraffningsregler

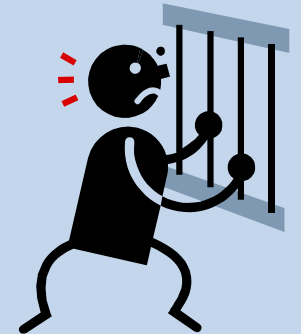


GRUNDPRINCIP

Att hellre fria än fälla



Det är bättre att 9 skyldiga går fria
än att 1 oskyldig fälls

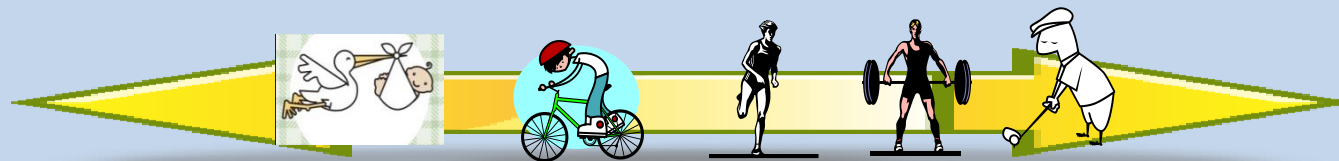


Idrottens bestraffningsregler – 14 kap. RF:s stadgar

- Reglerna är universellt tillämpliga
- Ingen straffmyndighetsålder
- Idrottens regler får inte strida mot grundlagarna (yttrande- och tryckfrihet)



GRUNDPRINCIP – Att hellre fria än fälla (Det är bättre att 9 skyldiga går fria än att 1 oskyldig fälls)





Vilka kan bestraffas? – (1 §)

Bestraffningsreglerna omfattar

Bestraffningsreglerna omfattar förening, IdrottsAB och enskild medlem.

Oavsett medlemskap omfattar reglerna även

- tävlingsfunktionär, ledare, tränare eller annan som i samband med en tävling biträder utövare.

För vad kan man bestraffas?

”BROTTSKATALOGEN”

(14 kap. 2 § punkterna 1 – 16 RF:s stadgar)



Uttömmande



ingen extensiv tolkning

Tryckfrihetsförordningen och Yttrandefrihetsgrundlagen står över idrottens regelverk

För vad kan man bestraffas? – (2 §)

BROTTSKATALOGEN - (Punkterna 1 - 16.)

Bestraffning kan ådömas den som:

OBS! uppräknig i valda delar

1. underlåtit insända föreskriven uppgift eller utlåtande;
2. anmält sig till eller godkänt kallelse till tävling/uppvisning men uteblir eller drar sig ur utan giltig anledning;
3. offentliggjort att i tävling/uppvisning skulle viss namngiven spelare delta, trots att man visste att denne inte skulle komma att delta;
4. tävlat eller utövat uppdrag trots att hen varit avstängd;
5. tillåtit avstängd delta i tävling/uppvisning eller utöva uppdrag;
6. betalat eller mottagit ersättning i strid med SSF:s regler;

forts...

Brottskatalogen – 2 § punkten 7. ”Missfirmelse” och punkten 8. ”Våld m.m.”

...bestraffas kan den som:

7. under eller i samband med tävling, uppvisning eller träning eller med anledning av något, som därunder förekommit, demonstrerat, uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot deltagare, ledare, tränare, funktionär eller åskådare eller visat ohörsamhet mot funktionärs anvisningar eller föreskrifter;
8. den som i anslutning till idrottsverksamhet gjort sig skyldig till skadegörelse, utövat våld eller försökt utöva våld mot en annan person eller som hotat **eller allvarligt kränkt** någon;

forts...

Brottskatalogen: punkterna 9 - 12

...bestraffas kan den som:

9. lämnat osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda, eller utövat otillbörlig påverkan mot funktionär eller annan enskild person, förening, annat organ inom RF eller IdrottsAB i eller för vederbörandes idrottsliga verksamhet;
10. i samband med vid val eller annan utövning av rösträtt otillbörligt inverkat eller försökt inverka på omröstningen, eller som på annat sätt berett sig eller annan otillbörlig förmån (eller försökt);

Brottskatalogen: punkterna 13 - 16

...bestraffas kan den som:

11. brutit mot SvDF:s, SDF:s eller annan tävlingsarrangörs tävlingsregler;
12. den som inom ramen för SvDF:s verksamhet gjort sig skyldig till ekonomisk oegentlighet som allvarligt skadat idrottens anseende, ("ekonomisk doping"/egen anm.)
13. bryter mot sekretessbestämmelse;
14. sanningslöst anmäler annan för brott enligt 14 kap RF:s stadgar;
15. uppträtt på ett sådant sätt att dartsportens anseende skadats;
16. den som på annat sätt underlåtit att följa stadgar, bestämmelser eller fattade beslut.

Obs! Endast i brottskatalogen uppräknade förseelser kan föranleda bestraffning.

Påföljder (3 §) - Vilket straff kan man få??

Påföljder för förseelser är varning, böter och tillrättavisning.

4 § - **tillrättavisning** - kan ådömas såväl enskild person som förening och IdrottsAB.

5 § - **Böter** - kan ådömas såväl enskild person som förening och IdrottsAB.
Max 100.000 kr för förening och max 25.000 kr för enskild medlem.

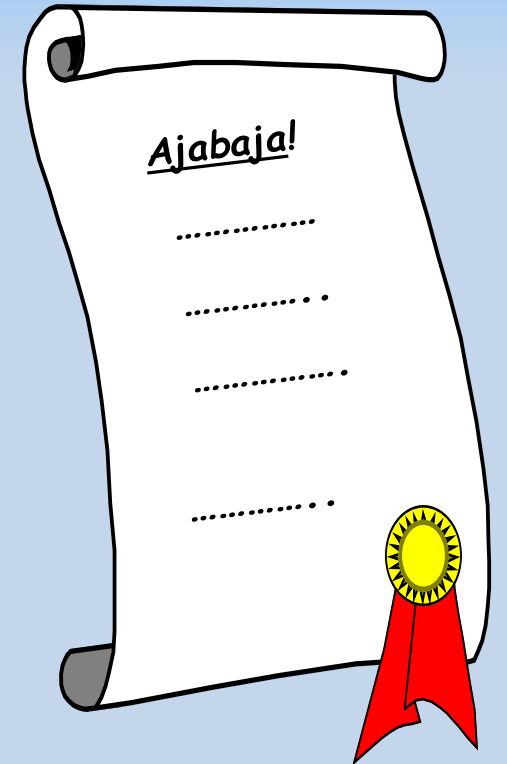
6 § - **Avstängning** - kan ådömas endast enskild person

Endast en påföljd för varje enskilt fall!!

Flera förseelser ger gemensam påföljd!!

Tillrättavisning (4 §)

”Varning, som är den lindrigaste påföljden och som kan åläggas såväl förening och förenings IdrottsAB som enskild person, innebär ett skriftligt påtalande av det fel som begåtts samt en anmaning till den felande att för framtiden rätta sig efter gällande bestämmelser.”



Avstängning (6 §)

Avstängning får ådömas enskild person och avse något av följande alternativ:

- a. **Utövares** deltagande i **tävling** och **uppvisning**.
- b. **Uppdrag** (omfattar bl.a. funktionärsuppdrag).
- c. Deltagande i **tävling** och **uppvisning** samt utövande av **uppdrag**.

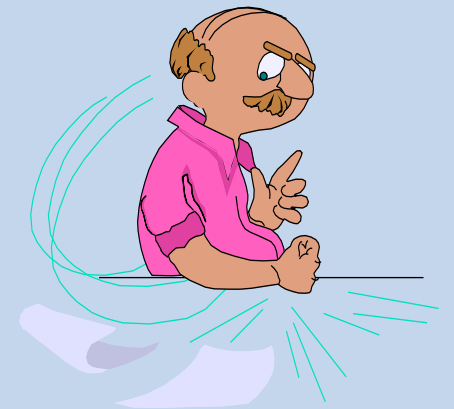
...forts

Avstängningstiden (6 §)

Avstängningen gäller, som huvudregel, viss tid – som mest **två (2) år**.

För **allvarlig kränkning** enligt 14 kap. 2 § 8. samt **doping och matchfixing** får åläggas avstängning upp till **tio (10) år**.

Anges fr.o.m. xxx t.o.m. xxx.



Straffmätning (7 §)

Är förseelse med hänsyn till omständigheterna att anse som **ringa**, får endast tillrättavisning *åläggas*.

Är förseelse att anse som **grov**, ska avstängning åläggas för en tid av lägst ett år och högst två år.

Dock: För **allvarlig kränkning** enligt 2 § 8 ska åläggas avstängning **lägst två och högst 10 år**.

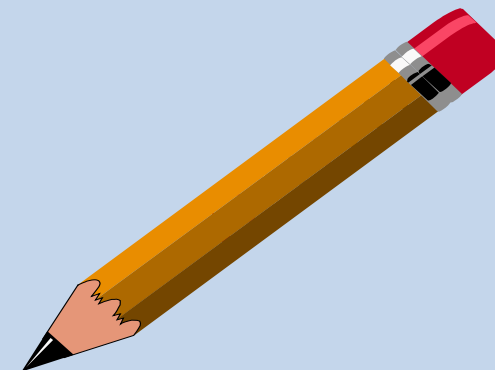
Våld och hot mot funktionär ska vid straffmätningen anses som försvårande.

Endast en påföljd får förekomma i varje enskilt fall. SF får dock i sina stadgar föreskriva att avstängning upp t.o.m. en månad eller fyra tävlingstillfällen, kan kombineras med böter.

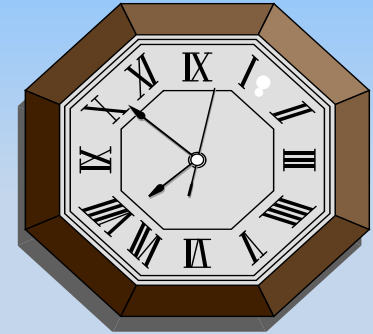
Ska någon bestraffas samtidigt för flera förseelser, ådöms en gemensam påföljd enligt föregående stycke.

Anmälan till bestraffning (9 §)

- Endast om **skriftlig** anmälan inkommit får bestraffningsärende upptas till prövning!!
- **Anmälan ska innehålla:**
 - Namnet på den anmälde,
 - tydlig uppgift om den förseelse som anses vara begången ("när, var, hur, vem/vilka")
 - Närmare omständigheter och bevisning som önskas.
- Vem som helst kan göra anmälan!!



Preskription (10 §)



Anmälningpreskription

- Anmälan måste, som huvudregel, ske senast inom 2 månader från det förseelsen begicks eller blev känd.

Påföljdspreskription

- Påföljd får, undantaget 2 § 8, inte åläggas när 4 år förflutit från dagen för förseelsen.
- Utgör förseelsen en **allvarlig kränkning** enligt 2 § 8 får påföljd inte åläggas någon om den inte anmäls för bestraffning senast inom **tio år** från den dag då förseelsen begicks.

Jäv (11 §)

”Ledamot får inte delta i utredning och prövning av bestraffningsärende, i vilket han själv eller hans organisation är part, eller av vars utgång han eller hans organisation kan vara beroende, eller i vars handläggning inom annat idrottsorgan han tidigare deltagit, eller i vilket han på annat sätt får anses vara jävig.”

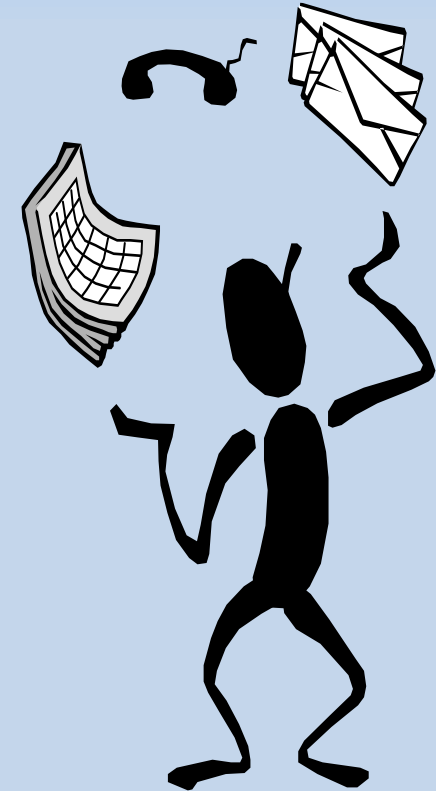
- Sakägarjäv - har intresse av ärendets utgång
- Ställföreträdarjäv - är ombud för någon nära
- Tvåinstansjäv - har tidigare deltagit i ärendet
- Delikatessjäv - av annat skäl är jävig.

Vem avgör jäv?



Avstängning under utredning (13 §)

- Krävs att skriftlig anmälan inkommit.
- Sannolikt att NN har begått förseelsen.
- Sannolikt att anmälan kommer att leda till avstängning
BESLUT: att NN tills vidare är avstängd på sätt som framgår av 6 §.
- Beslutet ska meddelas skriftligen.
- "Häktnings tiden" avräknas slutlig avstängningstid.
- Beslut kan överklagas hos RIN!



Skyndsam handläggning (12 §)

- I normalfallet bör ett ärende vara avslutat inom tre (3) veckor från det att anmälan kom in. I många fall avsevärt snabbare!
- Sittande möte!
- Telefonsammanträde? Digitalt/tekniska hjälpmedel för ljud och bild?
- Per capsulam-beslut?
- Andra möjligheter?



Obs! Tänk på att inte göra formaliafel!

Kommunicering (12 §)

Det är ett ovillkorligt krav att

- Bestraffningsorgan ska ge den anmälda tillfälle att yttra sig över anmälan (tumregel: minst 7 dagar).
- Parterna ska tillställas samtliga handlingar och allt övrigt material i ärendet (inklusive eventuellt bildmaterial)




Förhandling och sekretess

- Muntliga förhör (eventuellt digitalt)
- Förhandlingssekretess
- Handlingssekretess
- Alla beslut är dock offentliga



Idrottens Bestraffningsregler

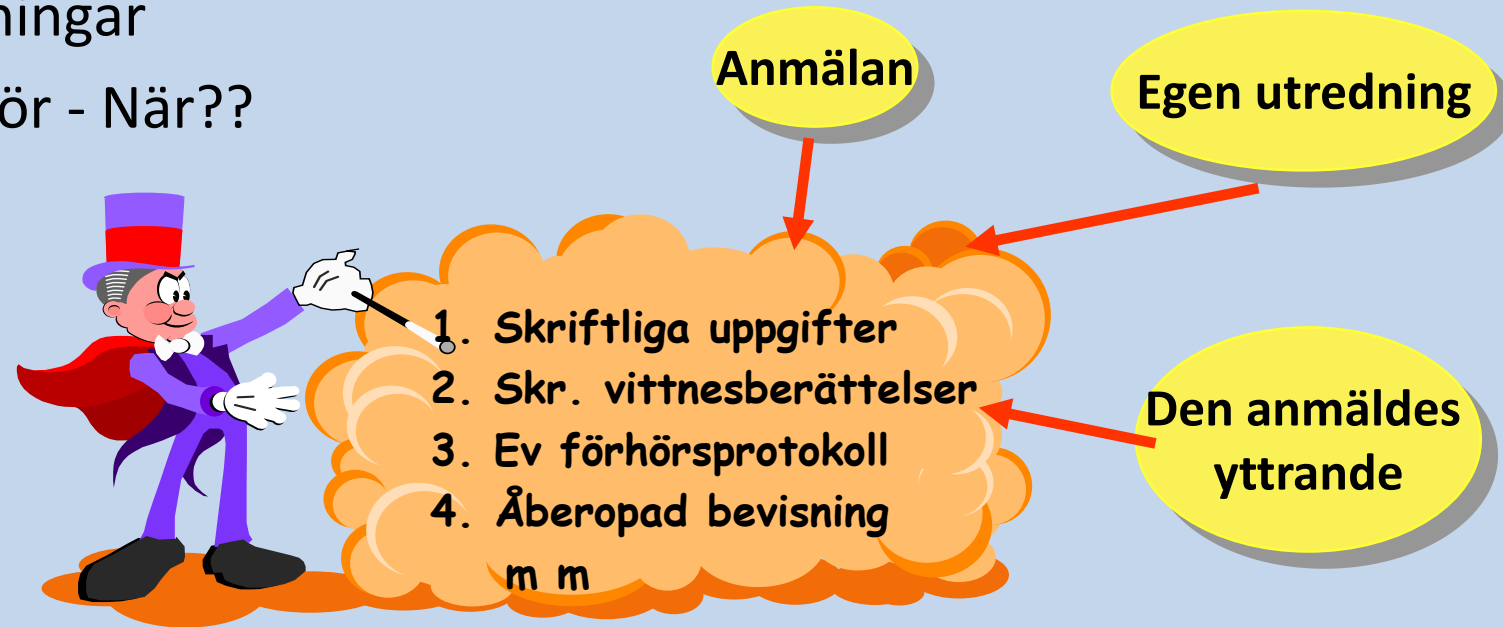
- Bevisbörda  den som påstår något ska styrka detta
- **Ställt utom rimligt tvivel** (för att ansvar ska kunna utkrävas)
- Fri bevisföring (parterna bestämmer vilken bevisning man önskar åberopa)
- Fri bevisprövning (disciplinorganet bedömer värdet av åberopad bevisning)



Bevisning

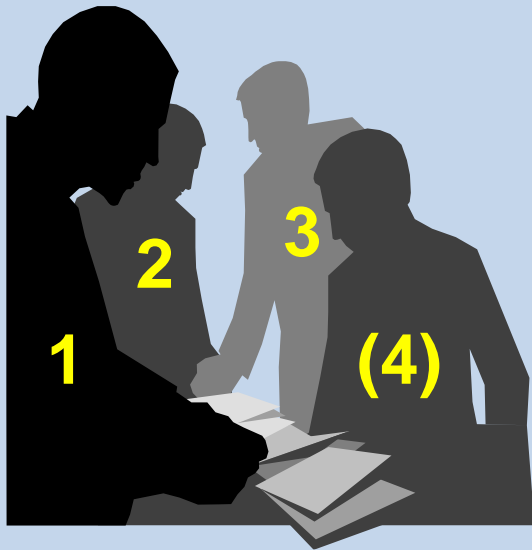
All bevisning är tillåten, t.ex.:

- Videoupptagningar
- Muntligt förhör - När??



Obs! Endast det som finns/tillförs "molnet" får ligga till grund för bedömningen.

Beslutsfattande (14-16 §§)



H-regel:

Minst 3 ledamöter ska delta när beslut fattas (obs! Jäv)

Dock:

Beslut om

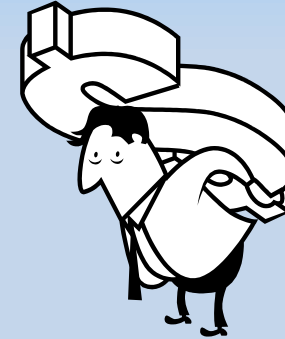
- avvisning av ärende
- avskrivning av ärende
- avstängning under utredning samt
- [prövningstillstånd får fattas av ordföranden ensam]

Ett Råd: Utse fler än tre ledamöter!!

Uppsåt och oaktsamhet

Ansvar

Skuld Kräver Som Huvudregel Uppsåt



Brott mot tävlingsregler
(14 p. i Brottskatalogen) kan många
gångar innefatta även oaktsamhet.

Beslutsfattande - Rätt ordning!!

**1. Skuld
(Saken)**



Först ta reda på om den anmälda är skyldig till påstådd förseelse!!

Därefter besluta om vilket straff den anmälda ska få!!

**2. PÅFÖLJD
(Straff)**



Beslut - Överläggning m.m. (15 §)

- Beslut får endast avse den anmälda förseelsen!!
- Beslut får endast grunda sig på påståenden/bevis som den anmälde fått möjlighet att yttra sig över!!!
- Omröstningsregler!

Obs! Vid tveksamma fall ska man alltid hellre fria än fälla!!



Överläggning (15 §)

Omröstningsregler

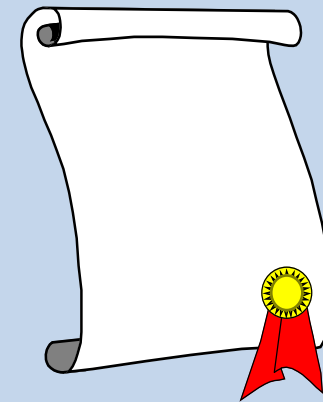


- Ordföranden har **inte** utslagsröst
- Den lindrigaste meningen gäller
- Mer än två meningar – sammanläggning. Den strängaste meningen (påföljden) läggs samman med den näst strängaste osv.
- Den som vill frikänna behöver inte delta vid påföljdsbestämning

Avfattning av beslut (16 §)

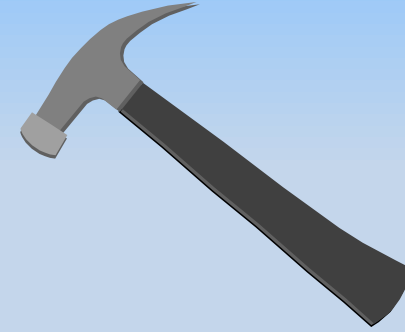
Beslutet ska:

- vara skriftligt (oavsett friande eller fällande)
- ange besvärshänvisning
- vid avstängning ange tävling/uppvisning och/eller uppdrag samt tiden (fr.o.m. - t.o.m.)
- vid böter – anges när och hur böterna ska betalas
- ange uppgift om
 - förseelsens art
 - tillämpad bestämmelse (i Reglementet)
 - påföljd / straff
 - vilka ledamöter som deltagit i beslutet!!!



Använd gärna formulär!!

Verkställighet (18 §)



Huvudregel:

Beslut i bestraffningsärende gäller oberoende av om beslutet överklagats.

Dock:

Har beslut överklagats, får överklagningsorganet - i avvaktan på slutlig prövning av ärendet - förordna att beslutet tills vidare inte ska gå i verkställighet (**inhibition**).

Överklagande m.m. (19 §)

Vem? → Parterna

Inom vilken tid? → Tre veckor (eventuellt två veckor)

Vart? → SDF-beslut till SF och slutligt till RIN

Hur? → Klagoskrift

Handläggning hos RIN (19 §)

- **I princip detsamma som i 1:a instans!**
 - Hämta "akten" från underinstansen!
 - Avvisning?
 - Inhibition?
- RIN:s slutliga ställningstagande:
 - Undanröjande
 - Straffskärpning/straffflindring
 - Fastställande av det överklagade beslutet (alltså ingen ändring)

Laga kraft

- Disciplinnämndens beslut träder i kraft med omedelbar verkan (oavsett överklagande) – 18 §.
- Laga kraft – när klagotiden gått ut, eller när ärendet blivit slutligt avgjort av RIN.
- Särskilda rättsmedel (överprövning resp. efterskänkande av avstängning)

Överprövning (resning) 20 §

NYA OMSTÄNDIGHETER - BEVIS

som skulle ha lett till frikännande eller lindrigare bestraffning (om de varit kända tidigare)

FELAKTIG RÄTTSTILLÄMPNING

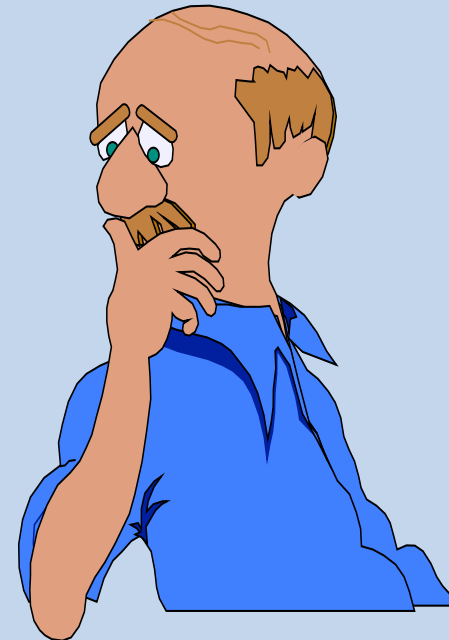
Dvs. om bestraffningsorganets tillämpning uppenbart strider mot SvDF:s stadgar eller 14 kap. RF:s stadgar

Överprövning begärs hos RIN!



Efterskänkande av avstängning (nåd) 21 §

- Begäran om efterskänkande får ske tidigast efter ett (1) år
- Kan begäras av den bestraffade eller hans förening
- Beslut fattas av RIN
- Krävs ”synnerliga skäl”.



Rättelse av beslut (22 §)

Finner bestraffningsorgan att beslut till följd av skrivfel, felräkning eller annat liknande förbiseende innehåller uppenbar oriktighet, får bestraffningsorganet - sedan parterna getts tillfälle att yttra sig - meddela beslut om rättelse.

Obs! Regeln får enbart användas när fel begåtts, dvs - inte användas för att ändra uppfattning!

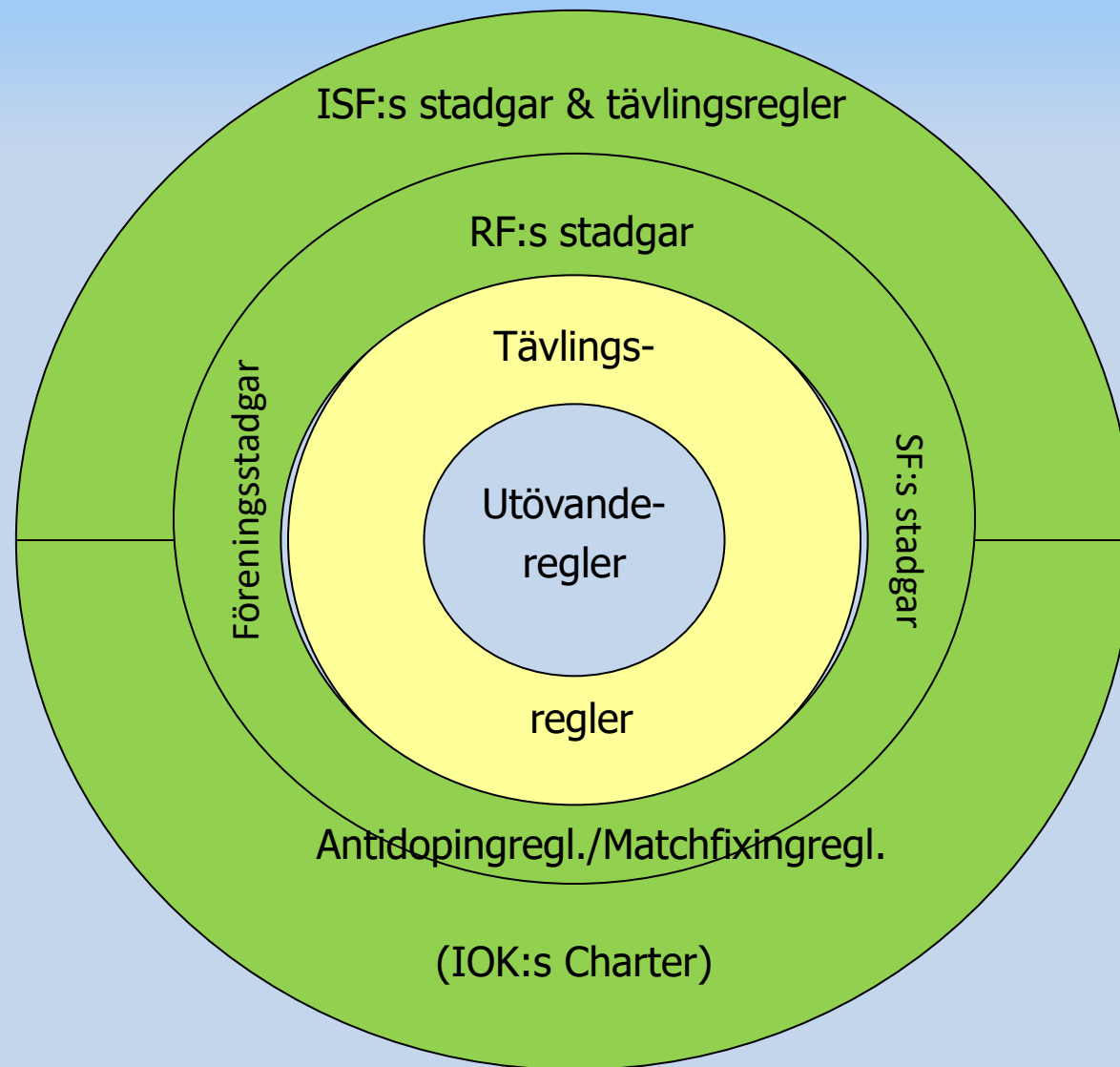
”IDROTTSVÅLD” NJA 2018 s. 591

HD:s syn på våld inom idrotten

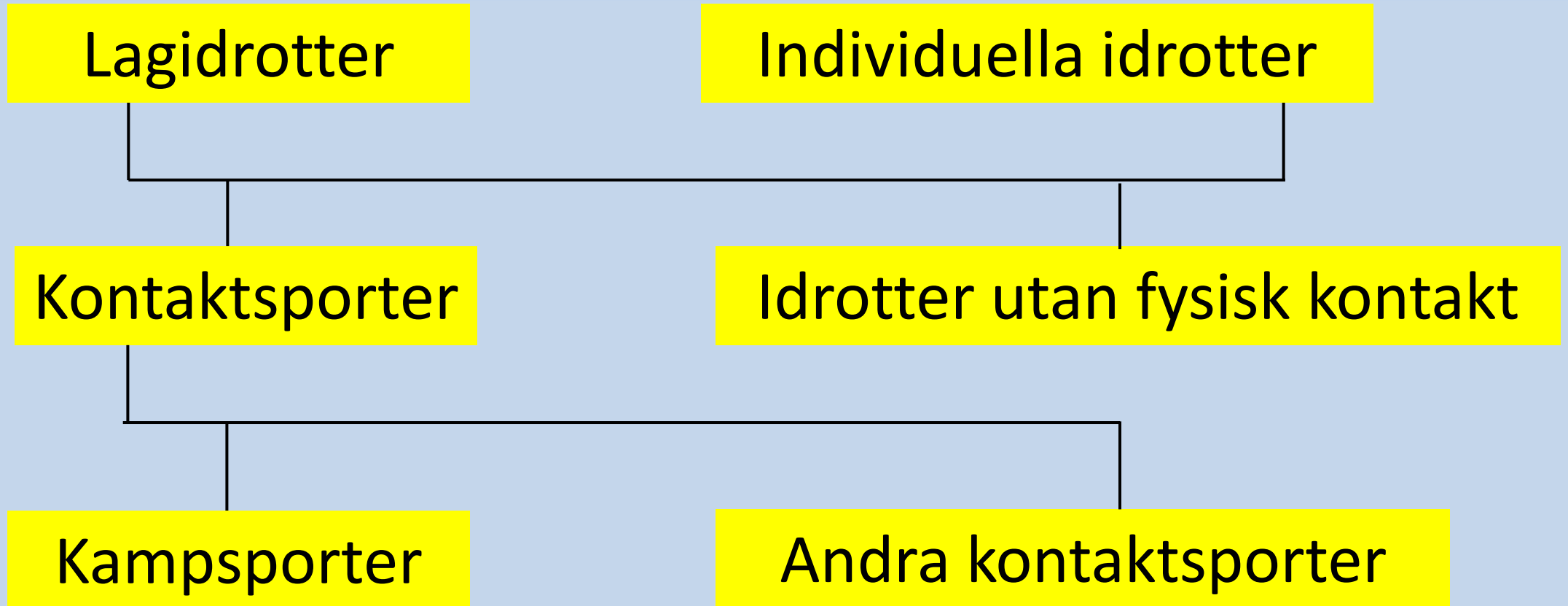
(NJA 2018 s.591)

En viss våldshandling (cross-checking) har inte ansetts tillåten med stöd av reglerna om samtycke eller social adekvans.

Idrottens normsystem



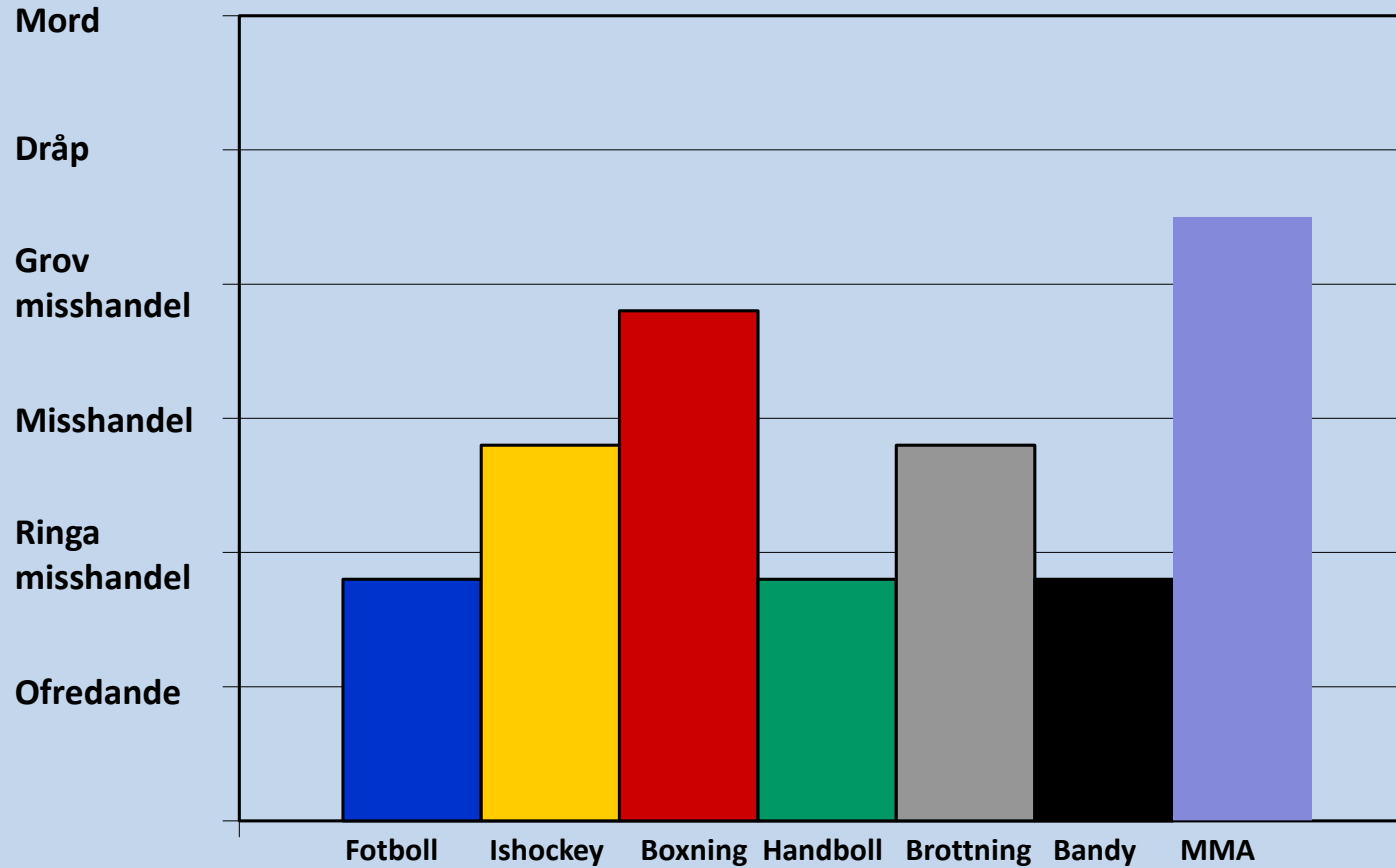
Schematisk indelning av olika idrotter



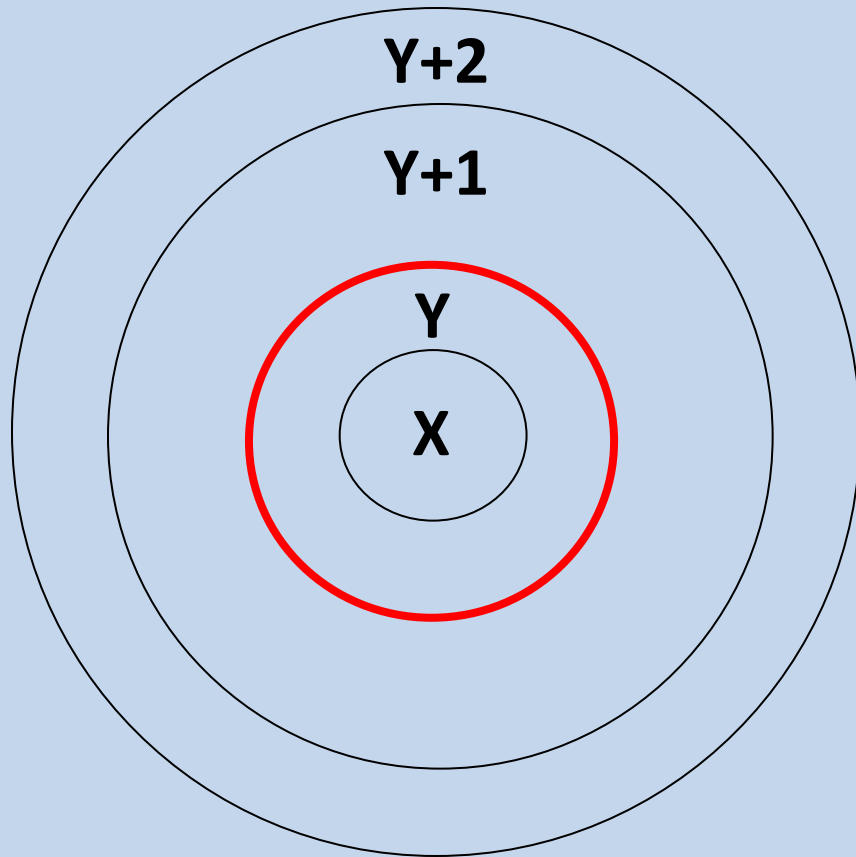
Personkonstellationer vid "idrottsvåld"

Lidande Vållande	Utövare	Funktionär	Åskådare	Annan
Utövare				
Funktionär				
Åskådare				
Annan				

Diagram BrB contra utövanderegler



Gränsskikt för bedömning av straffbarhet



- X = Utövanderegler som inte är straffbelagda.
- Y = Straffbelagda handlingar som överensstämmer med utövandereglerna.
- Y+1 = Straffbelagda handlingar som strider mot utövandereglerna, men som överensstämmer med idrottens idé.
- Y+2 = Straffbelagda handlingar som strider mot idrottens idé.

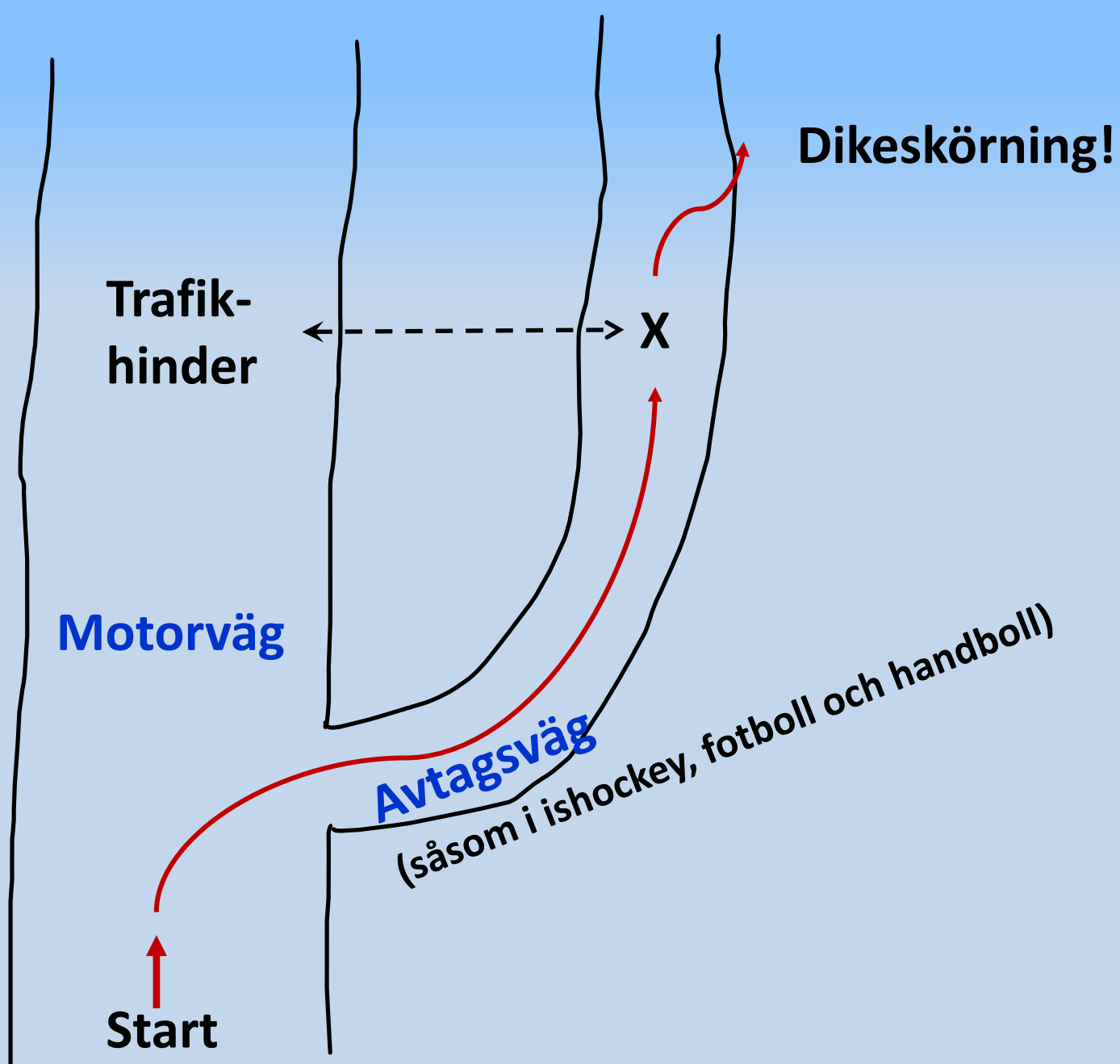
Ansvarsbefrielse

- **Samtycke (24:7 BrB)**

- **Social adekvans**

Läran om social adekvans bygger alltså på allmänna överväganden om vad som från samhällelig synpunkt kan anses vara önskvärt eller tolerabelt. Till skillnad från vad som gäller beträffande de skrivna och typiska undantagsregler som finns i bl.a. brottsbalken har lagstiftaren inte tagit ställning till hur intressekonflikten ska hanteras. För att det straffrättsliga systemet inte ska riskera att bli godtyckligt bör läran tillämpas med en viss återhållsamhet.

Frivilligt deltagande inom
organiserad idrott.



”Avtagsvägen” – Som HD rubricerar: Om tacklingar och annan fysisk kontakt inom ishockey och liknande idrotter

När det gäller ishockey och andra liknande sporter innebär bestämmelsen om samtycke i 24 kap. 7 § brottsbalken – under förutsättning att deltagande i spelet är frivilligt – att sådana handlingar som är förenliga med spelets regler är att anse som tillåtna. Men även åtskilliga handlingar som visserligen är otillåtna men naturligt förbundna med idrotten i fråga måste uppenbarligen vara tillåtna från straffrättslig synpunkt (jfr här sådana regelöverträdelser som enligt ishockeyns bestämmelser ska leda till utvisningar). I sådana fall kan bestämmelsen om samtycke bara i viss utsträckning – t.ex. när det gäller handlingar som ligger på gränsen till att vara tillåtna enligt regelverket – förklara varför gärningar som uppfyller rekvisiten för t.ex. misshandel är att anses som tillåtna.

”Inom ramen för spelet”

Tillåtligheten beträffande gärningar som företas inom ramen för spelet – i mening av att de är naturliga och därmed påräkneliga i detta – måste därför i inte obetydlig utsträckning grundas på en särskild för idrotten tillskapad undantagsregel, som ytterst bygger på det samhälleliga intresset av idrottsutövning. En sådan regel bör formuleras så att också sådana handlingar som visserligen inte är tillåtna med stöd av deltagande spelares samtycke (jfr 24 kap 7 § brottsbalken), men som ändå sker **inom spelets ramar**, är att anse som tillåtna.

”Dikeskörningen”

Vissa gärningar kan emellertid innefatta **risktaganden** som inte – ens med beaktande av att de företagits inom ramen för en ishockeymatch – kan anses vara godtagbara. Om en sådan oaktsam gärning orsakar allvarligare skador bör ansvar för vållande till kroppsskada enligt 3 kap. 8 § brottsbalken kunna aktualiseras på samma sätt som inom andra samhällsområden. Detta kan bli aktuellt framför allt i de fall fråga är om medvetet risktagande av allvarligt slag.

Så – vad blev resultatet

1. Domen bekräftar en mångårig ”underrättspraxis”:

a) att den straffimmunitet som idrotten annars åtnjuter på grund av samtycke respektive social adekvans (beroende på omständigheterna) inte omfattar grova regelöverträdelser, i.e. gärningar som strider mot såväl regelboken som idrottens idé (dvs. hur respektive idrott är tänkt att utövas enligt vederbörande regelbok och därmed är naturligt förbundna med idrotten i fråga). HD beskriver saken genom att i olika varianter använda lokutionen *”inom spelets ramar”*.

b) att domstolarna, vid fällande domar, ska beakta den idrottsinterna disciplinpåföljd utövaren ådömts – vilket i det aktuella fallet innebar att den villkorliga domen inte kombinerades med dagsböter.

Så – vad blev resultatet

2. I övrigt skapar domen mera förvirring än klarhet!

a) vilken omvärldsanalys har HD gjort när man uttalar att även vissa oaktsamma gärningar ”inom ramen för en ishockeymatch”, som orsakar allvarligare skador bör kunna aktualisera ansvar för vållande till kroppsskada enligt 3 kap. 8 § brottsbalken på samma sätt som inom andra samhällsområden. Detta kan bli aktuellt framför allt i de fall fråga är om medvetet risktagande av allvarligt slag” (26 p.).

b) vad har domen för konsekvenser för tillämpningen av gärningar ”inom ramen för spelet” vid utövande av kampsporter, t.ex. vid boxnings- och MMA-matcher?

Hur hade problemställningen kunnat lösas?

Samhällsintressets avgörande betydelse vid en intressebedömning av idrottslig verksamhet kan svårligen falla olika ut beträffande olika statsstödda idrottsdiscipliner. I avsaknad av avvikande direktiv från statsmakterna vid bidragsgivningen, måste samtliga inom RF-paraplyet bedrivna idrotter behandlas lika.

HD hade således en möjlighet att skapa ett allmängiltigt prejudikat som rättfärdigade alla gärningar ”inom ramen för spelet” avseende samtliga RF-idrotter.

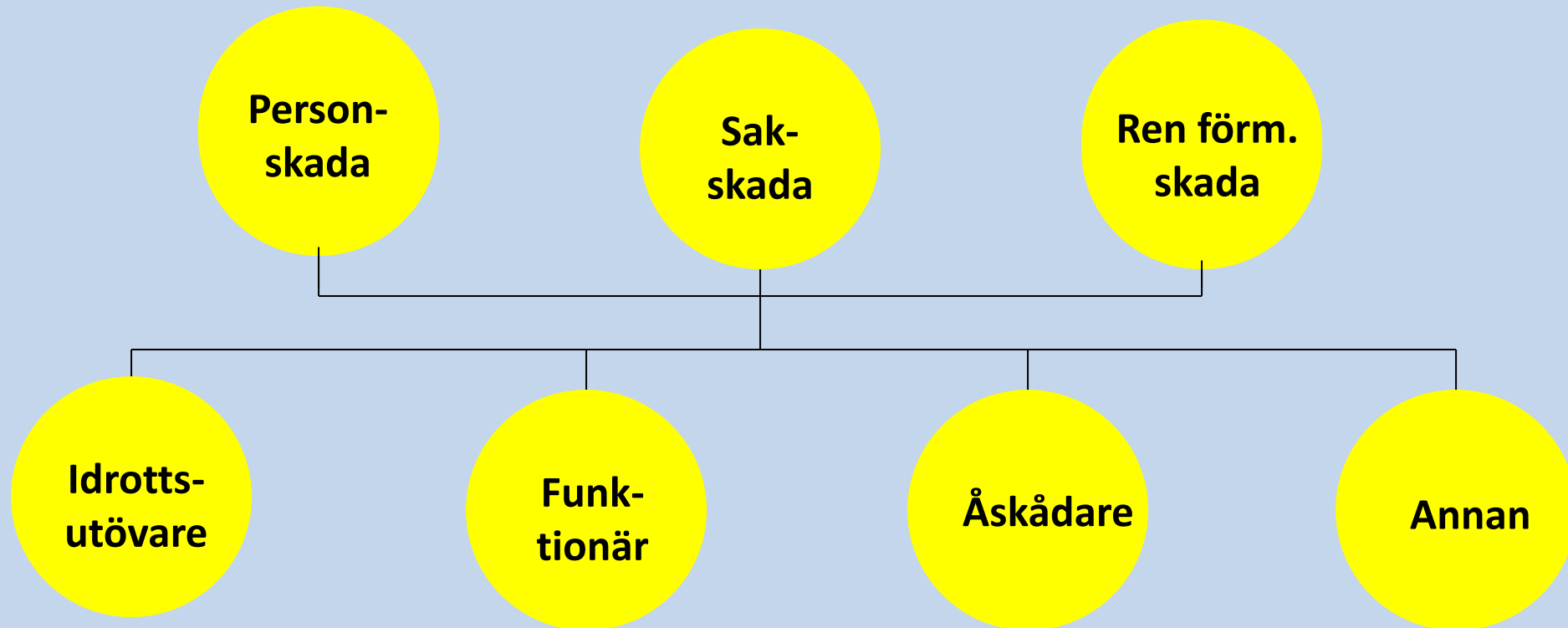
För att inte kollidera med fundamentet för idrottens undantag (samhällsintresset), bör det dock tydliggöras att gärningen - även om den inte direkt överensstämmer med – i vart fall inte står i direkt strid mot samhällsintresset. Undantaget bör därför kompletteras med att (det som kan kallas) gärningsskälet är objektivt sett idrottsligt motiverat. Den straffbelagda gärningen får således inte utföras av andra skäl, t.ex. att av privata skäl ”regelenligt” tillfoga en motståndare skada. En sådan modell kan synas akademisk, men den utgör en rimlig grund (motivering) för att med utgångspunkt från samhällsintresset förklara (legitimera) en inskränkning av den sociala adekvansen (som undantag inom idrotten).

SKADESTÅNDSÄRENDEN

”Idrottsnorm som juridisk standard” (SvJT 1997 s. 240)

”Culpavariabler vid idrottsskador” IdrJurFör 2000

Culpavariabler vid idrottsskador



TÄVLINGSJURIDIK – REGELVERK

- SvDF:s stadgar och tävlingsbestämmelser
- 14 kap. RF:s stadgar (bestraffningsärenden)
- ISF:s regler (i tillämpliga delar bindande)
- European Court of Justice/EU-kommissionen/svensk lagstiftning

Vem har beslutsmandat beträffande tävlingsregler:

- Förbundsstämma ?
- Förbundsstyrelsen ?
- Tävlings- och regelkommittén?

Oavsett = viktigt att det finns regelstöd för vem som beslutar samt att det framgår fr.o.m. när nya reglerna gäller (träder i kraft).

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- Presumtion om kunskap om reglernas innehåll (portalparagrafen i alla tävlingsregler)

”Det är föreningens, ledarens, spelarens och funktionärens skyldighet att förvissa sig om innehållet i SvDF:s vid var tid gällande tävlingsregler”

Medlems deltagande i tävlingsverksamhet



- Medlem får inte delta i tävling eller uppvisning utan medgivande av föreningsstyrelsen.....
- Om medlem önskar delta i tävling eller uppvisning utanför Sverige ska SF samtycka
- Är arrangören inte ansluten till SF krävs SF:s godkännande

Idrottsligt grundfundament!

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- Förutsebarhet

Deltagare har en ovillkorlig rätt att veta förutsättningarna för sitt deltagande

Tävlingsregler får inte – som huvudregel - ändras under pågående tävling!

Undantag?

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

Undantag från förutsebarhetsprincipen:

Exempel:

- Covid 19-pandemin och andra liknande farsoter
- Omständigheter som uppstår under en pågående tävling, som kräver avsteg från tävlingsreglerna för att tävlingen ska kunna genomföras/slutföras.

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

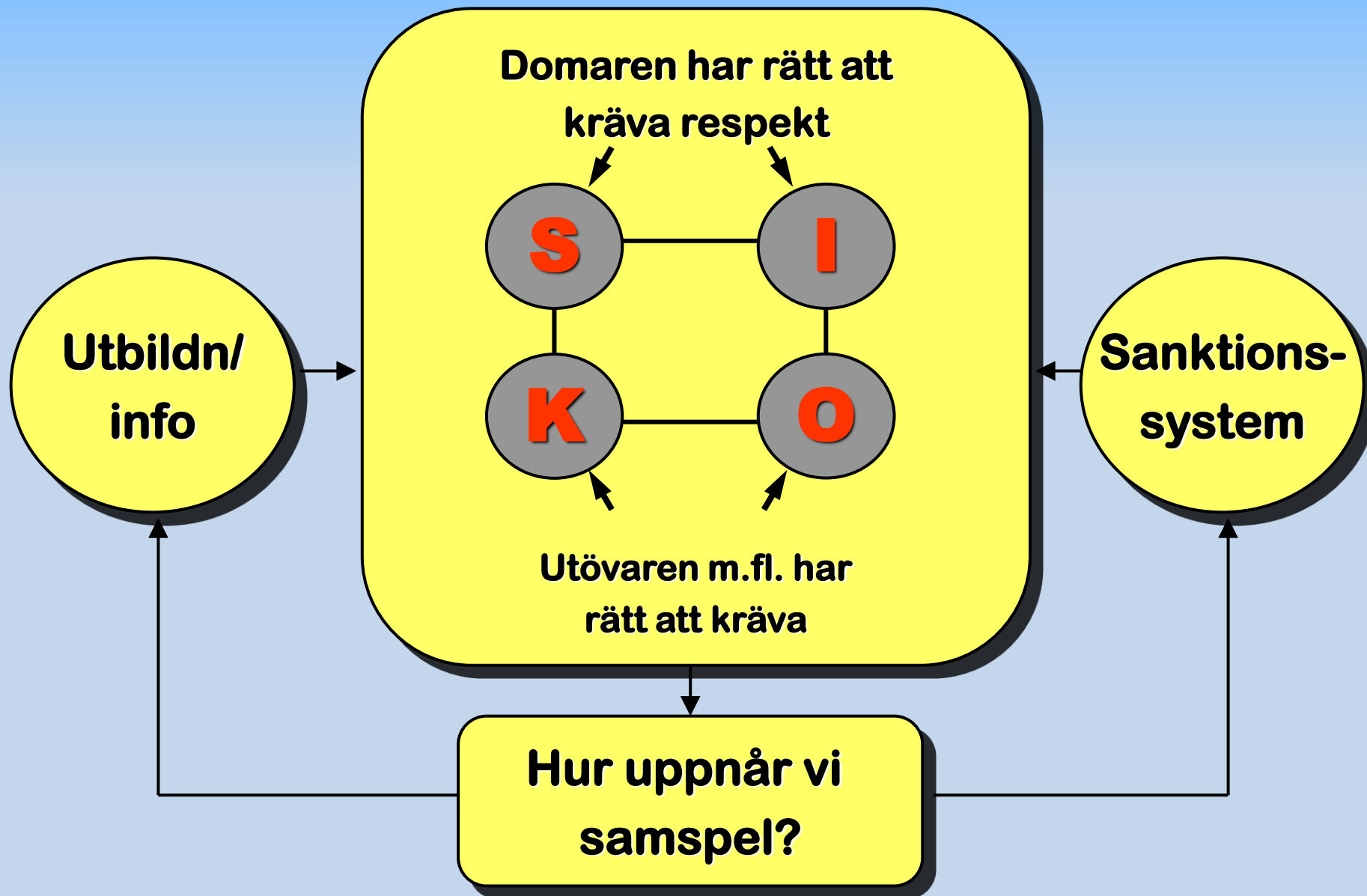
- Domares och andra funktionärers opartiskhet
 - Vem utser funktionärerna?
 - Vem betalar – i förekommande fall - funktionärernas arvode?
 - Kunskapskrav?
 - Allmänna lämplighetskrav?
 - Jävsproblematik (olika på olika nivåer)?

SUVERÄNITET

INTEGRITET

KUNSKAP

OPARTISKHET



TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- Beslutsorgan – vem beslutar i tävlingsärenden?
 - Under och i samband med tävling (domare, domarjury eller annan?)
 - Efter tävlingens avslutande (SvDF:s Tävlings- och regelkommitté)
- Vad skiljer nämnd från kommitté?

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- **Beslutsorgans initiativrätt**
 - Till skillnad mot disciplinärenden, har Tävlingskommittén inte bara en rätt utan en skyldighet att, på eget initiativ, agera mot överträdelser av tävlingsregler.
 - Grundas på sportslig rättvisa!

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

Tillämpning

- **Utfyllnad (vid tolkning) måste rymmas inom regelns språkliga utformning**

Undantag: utfyllnad baseras på flerårig fast praxis

- **Direkt "obra" (otillåtet):** I strid med en regel respektive utfyllnad i form av en helt ny regel

- **Regelkonflikt**

Hierarkisk ordning. Regler av högre dignitet har företräde framför lägre.

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

Tillämpning

- Förbud mot retroaktiv tillämpning av regler
- Förbud mot alla former av diskriminering (inklusive medborgarskap och nationstillhörighet – undantag SM). Bl.a. grundat på EU-rätten
- **Rättsvillfarelse:** Tävlände har rätt att förlita sig på information från ”behörig SvDF-företrädare”

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- Monetära tävlingsbestraffningar ("penningstraff")

- Straffavgift = Tävlingsbestämmelserna

- Böter = 14 kap. RF:s stadgar bestraffningsärenden)

- jfr. administrativa avgifter (förseningsavgifter m.m.)

Obs! Straffavgift och böter får inte dömas ut för en och samma förseelse (otillåten dubbelbestraffning)

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

- Övriga standarder
 - Doping
 - Manipulation av tävling ("matchfixing")
 - Rasism och annan diskriminering
 - Reklamförbud (spelbolag, alkohol, tobak, pornografi, annat?)
 - Medicinsk beredskap
 - Försäkringsfrågor

TÄVLINGSJURIDIKENS FUNDAMENT

Överklagande

- Överklagande i (minst) 2 instanser
- Domares/funktionärs "bedömningsbeslut" under pågående tävling kan (som huvudregel) inte överklagas. Protest (avgift och tidsbegränsat)?
- Administrativt beslut om uppdrag inom idrotten kan – som huvudregel - inte överklagas av personen i fråga. Dock begära omprövning hos förbundsstyrelsen

Ett axplock av idrottsrelaterade discipliner

- **Avtalsrätt (sponsoravtal och mycket annat)**
- **Arbetsrätt. Bl.a. spelaravtal (kollektivavtal?), tränar-/förbundskaptensavtal och avtal med specialistfunktioner kring landslagen. Uppdragsavtal med samtliga landslagsspelare**
- **Agenträtt (licenskrav numera "förmedlare")**
- **EU-rätt (idrottens "särart")**
- **Evenemangsrätt (inkl. myndighetsbeslut och försäkringsfrågor)**
- **Immateriellrätt (inkl. varumärken, mönsterskydd och "personreklamlagen")**

Ett axplock av idrottsrelaterade discipliner (forts.)

- **Konkurrensrätt**
- **Medierätt**
- **Skatterätt**
- **Skiljemannarätt**

Tack för mig!



Krister

Allt har ett

Slut!